



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-5092/2012

3 декабря 2018 года

26 ноября 2018 года объявлена резолютивная часть

Арбитражный суд Томской области в составе судьи В.С. Дубовика, при ведении протокола судебного заседания секретарем Карнауховой Р.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

по делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального предприятия ЗАТО Северск «Управляющая Компания «Жилищно-коммунальное хозяйство Самусьское» (ОГРН 1077024000240, ИНН 7024004494, КПП 702401001, адрес: 634501, Томская область, г. Северск, пгт. Самусь, ул. Кооперативная, д.2),

при участии представителей:

от уполномоченного органа – Ткаченко Я.А. по доверенности от 27.09.2018,

Пермякова Н.Е., личность удостоверена паспортом,

от Пермякова Н.Е. – Шейфер Л.С. по доверенности от 28.05.2018,

от Вышебабы А.М. – без участия (надлежащее извещение),

от Ковалева Б.Н. – без участия (надлежащее извещение),

от Кузеновой Г.А. – без участия (надлежащее извещение),

от Сенниковой И.А. – без участия (надлежащее извещение),

от Пыхтиной Н.И. – без участия (надлежащее извещение),

от Чапаевой О.В. – без участия (надлежащее извещение),

от Овчинникова А.А. – без участия (надлежащее извещение),

от Волкова С.Н. – без участия (надлежащее извещение),

конкурсного управляющего Свиридова С.В., личность удостоверена паспортом,

от Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск – Аминовой Г.Д. по доверенности от 06.09.2018,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Томской области от 05.09.2012 муниципальное предприятие ЗАТО Северск «Управляющая Компания «Жилищно-коммунальное хозяйство Самусьское» (далее - МП «УК «ЖКХ Самусьское», должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Свиридов Сергей Владимирович, член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

03.12.2015 в Арбитражный суд Томской области поступило заявление Федеральной налоговой службы о привлечении председателя ликвидационной комиссии должника Пермякова Николая Емельяновича к субсидиарной ответственности по обязательствам МП «УК «ЖКХ Самусьское» и взыскании с него в пользу должника 48 748 475,30 рублей.

Определением Арбитражного суда Томской области от 10.02.2016 производство по заявлению Федеральной налоговой службы приостановлено до завершения расчетов с кредиторами МП «УК «ЖКХ Самусьское».

Определением Арбитражного суда Томской области от 04.06.2018 производство по заявлению Федеральной налоговой службы возобновлено, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 05.07.2018.

Определением Арбитражного суда Томской области от 05.07.2018 судебное разбирательство отложено на 13.09.2018.

Определением Арбитражного суда Томской области от 13.09.2018 судебное разбирательство отложено на 22.10.2018, к участию в деле (обособленном споре) в качестве соответчиков привлечены члены ликвидационной комиссии Вышебаба А.М., Ковалев Б.Н., Кузенова Г.А., Сенникова И.А., Пыхтина Н.И., Чапаева О.В., Овчинников А.А., бывший руководитель должника Волков С.Н.

Определением Арбитражного суда Томской области от 22.10.2018 судебное разбирательство отложено на 26.11.2018.

Надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства Вышебаба А.М., Ковалев Б.Н., Кузенова Г.А., Сенникова И.А., Пыхтина Н.И., Чапаева О.В., Овчинников А.А., Волков С.Н. в судебное заседание не явились, своих представителей не направили. Судебное заседание проведено по правилам ч.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержала уточненные требования по основаниям, изложенным в заявлении, просила привлечь членов ликвидационной комиссии к субсидиарной ответственности на основании п.4 ст.10

Федерального закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату обращения уполномоченного органа с рассматриваемым заявлением. Пояснила, что ликвидационной комиссией не переданы конкурсному управляющему документы первичного бухгалтерского учета в отношении дебиторской задолженности на общую сумму 7 758 696,68 рублей, что воспрепятствовало пополнению конкурной массы на данную сумму.

Пермяков Н.Е. против удовлетворения заявления уполномоченного органа возражал, пояснил, что ликвидационной комиссией проведены все необходимые мероприятия по взысканию дебиторской задолженности.

Представитель Пермякова Н.Е. доводы своего доверителя поддержала, пояснила, что в рассматриваемом случае для квалификации материально-правовых отношений подлежат нормы ст. 10 Федерального закона о банкротстве в редакции, действовавшей по состоянию на 03.09.2012, то есть на дату введения в отношении должника процедуры банкротства. В части процессуальных норм закона подлежит применению текущая редакция закона. Полагала, что доводы о невозможности формирования конкурсной массы по вине членов ликвидационной комиссии не доказан. Также заявителем пропущен срок для обращения с рассматриваемым заявлением, поскольку абз.4 п.5 ст. 10 Федерального закона о банкротстве, действовавшего на дату обращения уполномоченного органа с рассматриваемым заявлением, установлен срок для подачи такого заявления по заявленным основаниям равный одному году с даты, когда заявитель узнал о наличии таких оснований. Уполномоченный орган был осведомлен о результатах инвентаризации активов должника 18.01.2013 при проведении собрания кредиторов, срок, установленный абз.4 п.5 ст. 10 Федерального закона о банкротстве, истек в январе 2014 года.

Конкурсный управляющий полагал заявление уполномоченного органа не подлежащим удовлетворению. Пояснил, что ликвидационная комиссия не имела возможности передать документацию в части рассматриваемой дебиторской задолженности, поскольку ими не располагала.

Представитель Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск полагала, что заявление уполномоченного органа удовлетворению не подлежит, поскольку вина контролирующих лиц не доказана, члены ликвидационной комиссии действовали добросовестно, ими приняты все необходимые меры по взысканию дебиторской задолженности. Уполномоченным органом не доказана совокупность обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для привлечения членов ликвидационной комиссии к субсидиарной ответственности.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч.1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29.07.2017 №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон от 29.07.2017 №266-ФЗ) Федеральный закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве», статья 10 Федерального закона о банкротстве признана утратившей силу.

Согласно п.3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 №266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Как следует из п.3 ст. 65 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч.1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.1 ст. 1, п.1 ст. 32 Федерального закона о банкротстве нормы последнего являются специальными по отношению нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Согласно ч.4 ст. 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее -

рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением в редакции уточнений от 22.10.2018, уполномоченный орган ссылается на п.4 ст. 10 Федерального закона о банкротстве (в редакции, действовавшей на дату обращения с рассматриваемым заявлением) как основание ответственности членов ликвидационной комиссии МП «УК «ЖКХ Самусьское», указывая, что по данным бухгалтерского учета у должника имеется дебиторская задолженность: на сумму 7 582 064,32 рублей – задолженность с истекшим сроком взыскания, на сумму 176 632,36 рублей задолженность, не подтвержденная дебиторами. Документы, характеризующие приведенную дебиторскую задолженность, не переданы конкурсному управляющему. Размер ответственности, по мнению уполномоченного органа, составляет суммарный размер дебиторской задолженности, в отношении которой документация управляющему не передана, и составляет 7 758 696,68 рублей.

Согласно п.1 ст.10 Федерального закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ, действовавшей на дату возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве и признания должника банкротом) в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Пунктом 5 статьи 10 Федерального закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ) установлено, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно абз.6 ст. 2 Федерального закона о банкротстве руководитель должника - единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в

соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

В абзаце 31 статьи 2 Федерального закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ) дано понятие контролирующего должника лица, согласно которому им является лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Распоряжением главы администрации ЗАТО Северск от 05.10.2009 расторгнут трудовой договор с Волковым С.Н., прекращены полномочия последнего в качестве директора МП «УК «ЖКХ Самусьское».

06.10.2009 заключен трудовой договор с Овчинниковым А.А., в соответствии с которым Овчинников А.А. с 06.10.2009 приступил к исполнению обязанностей директора МП «УК «ЖКХ Самусьское».

Распоряжением главы администрации ЗАТО Северск от 28.12.2009 расторгнут трудовой договор с Овчинниковым А.А., прекращены полномочия последнего в качестве директора МП «УК «ЖКХ Самусьское».

Постановлением администрации ЗАТО Северск от 10.11.2009 №3803 принято решение о ликвидации МП «УК «ЖКХ Самусьское», назначена ликвидационная комиссия в составе Кучина С.В. (председатель комиссии), Пермякова Н.Е. (заместитель председателя комиссии), Вышебабы А.М., Ковалева Б.Н., Кузеновой Г.А., Сенниковой И.А., Пыхтиной Н.И., Чапаевой О.В., Овчинникова А.А. Постановлением администрации ЗАТО Северск от 22.12.2010 №3402 председателем ликвидационной комиссии назначен Пермяков Н.Е, заместителем председателя комиссии – Вышебаба А.М., выведен из состава комиссии Кучин С.В.

Таким образом, члены ликвидационной комиссии МП «УК «ЖКХ Самусьское» подпадают под определение контролирующих должника лиц, сформулированное в абз.31

ст. 2 Федерального закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ). В свою очередь, руководитель должника отнесен Федеральным законом о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ) к самостоятельной категории лиц, обладающих полномочиями единоличного исполнительного органа. К числу таких лиц относятся бывшие руководители МП «УК «ЖКХ Самусьское» Волков С.Н., Овчинников А.А., а также председатель ликвидационной комиссии как коллегиального исполнительного органа.

Предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Федерального закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ) ответственность является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Федерального закона о банкротстве и помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 401 и пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины должно доказываться лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Письмом от 11.11.2009 директор МП «УК «ЖКХ Самусьское» Овчинников А.А. уведомлен о начале ликвидации предприятия и назначении ликвидационной комиссии, а также необходимости передачи комиссии бухгалтерской и иной характеризующей финансово-хозяйственную деятельность должника документации.

Как следует из материалов дела, 18.11.2009 членами ликвидационной комиссии составлен акт, которым установлено, что в ходе инвентаризации дебиторской задолженности предприятия и анализа имеющейся документации (переданной в ликвидационную комиссию) и электронной бухгалтерской базы «1С» отсутствует в полном объеме документация в отношении дебиторов на общую сумму задолженности 12 262 722,24 рублей, в числе которой дебиторская задолженность населения на сумму 10 330 396,90 рублей.

26.01.2010 ликвидационной комиссией МП «УК «ЖКХ Самусьское» (по договору – принципал) заключен агентский договор с ООО «Статус» (по договору – агент), по

которому агент обязался по поручению принципала за вознаграждение осуществлять от своего имени и за свой счет действия, направленные на взыскание задолженностей с физических лиц, являющихся должниками принципала согласно реестру, содержащему перечень 249 должников на общую сумму 3 978 568,74 рублей.

Приказом конкурсного управляющего МП «УК «ЖКХ Самусьское» от 10.09.2012 прекращены полномочия органов управления должника с 04.09.2012, председателю ликвидационной комиссии предложено передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную характеризующую финансово-хозяйственную деятельность должника документацию.

На основании акта от 10.09.2012 заместителем ликвидационной комиссии конкурсному управляющему передана документация МП «УК «ЖКХ Самусьское».

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о совершении членами ликвидационной комиссии необходимых и достаточных мер для взыскания дебиторской задолженности и надлежащего исполнения обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему. Доказательств, опровергающих данный вывод, уполномоченным органом в материалы дела не представлено. С учетом подлежащей применению к рассматриваемым правоотношениям редакции Федерального закона о банкротстве, действовавшей на момент введения в отношении должника процедуры конкурсного производства и возникновения обязанности руководителя обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему положения данного закона об ответственности за неисполнение такой обязанности распространяются на руководителя должника.

Уполномоченным органом не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении кем-либо из бывших руководителей МП «УК «ЖКХ Самусьское» действий, направленных на воспрепятствование передаче конкурсному управляющему бухгалтерской документации должника либо ее искажение, чем имущественным правам кредиторов причинен вред, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между такими действиями и наступившими последствиями в виде причиненного имущественного вреда.

Оценивая возражения представителя Пермякова Н.Е. о пропуске уполномоченным органом срока обращения с рассматриваемым заявлением, арбитражный суд учитывает следующее.

Согласно абзацу второму пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

(далее постановление Пленума ВС РФ №43) заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Заявление Пермякова Н.Е. о пропуске уполномоченным органом срока на обращение в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности и удовлетворение его судом не может распространяться на требования, заявленные к иным соответчикам.

Согласно третьему абзацу пункта 10 постановления Пленума ВС РФ №43 суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о применении исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи).

Однако подобных обстоятельств, допускающих распространение заявления одного из ответчиков о пропуске срока исковой давности на других ответчиков, не установлено.

Арбитражный суд считает обоснованным довод представителя Пермякова Н.Е. о пропуске уполномоченным органом срока обращения с заявлением с учетом абз.4 п.5 ст.10 Федерального закона о банкротстве (в редакции, действовавшей на дату подачи заявления), даты инвентаризации дебиторской задолженности 18.01.2013 и доведения ее результатов до сведения уполномоченного органа на собрании кредиторов 02.04.2013. Тем не менее, последствия пропуска указанного срока не могут распространяться на требования уполномоченного органа в части иных ответчиков, поскольку аналогичных заявлений от последних не поступило.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности членов ликвидационной комиссии МП «УК «ЖКХ Самусьское» и бывшего руководителя Волкова С.Н. по указанным уполномоченным органом основаниям, в связи с чем заявление Федеральной налоговой службы о привлечении к субсидиарной ответственности членов ликвидационной комиссии МП «УК «ЖКХ Самусьское» Пермякова Н.Е., Вышебабы А.М., Ковалева Б.Н., Кузеновой Г.А., Сенниковой И.А., Пыхтиной Н.И., Чапаевой О.В., Овчинникова А.А. и бывшего руководителя должника Волкова С.Н. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 10, 32, 60, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы о привлечении к субсидиарной ответственности членов ликвидационной комиссии муниципального предприятия ЗАТО Северск «Управляющая Компания «Жилищно-коммунальное хозяйство Самусьское».

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.С. Дубовик